ЗАБАЙКАЛЬСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

№ 12 | 21 марта 1916 г.

2-й годъ изданія. ЦѢНА 6 коп.

ОТЪ РЕДАКЦІИ: Присылаемыя въ редакцію статьи и сообщенія должны быть съ обозначеніемъ фамиліи и адреса автора. Рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Контора и редакція: Чита, уголъ Коротковской и Николаевской, д. Файнгольда при типографіи „Забайкальскаго Т-ва Печатнаго Дѣла“.

Контора открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ отъ 11 до 1-го ч. дня; редакція для личныхъ объясненій по вторникамъ и средамъ отъ 2 до 4 час. дня.

Подписная цѣна: на годъ 3 р., на полгода 1 р. 50 к., на 3 мѣс. 75 к., на 1 мѣс. 25 к. Отдѣльный номеръ 6 к.

Плата за объявленія: на 1-й страницѣ 20 к., на послѣдней 10 к. за строку петита.

Газета еженедѣльная, выходитъ по понедѣльникамъ

Чита, 21-го марта.

Въ Читѣ большая торжественная недѣля.

Забайкальская кооперація празднуетъ свое объединеніе и сознаніе за коопераціей гражданскихъ правъ.

Съѣздъ представителей кооперативнаго движенія даетъ возможность обмѣняться наболѣвшими жгучими вопросами современности и сказать правдивое слово о нуждахъ народныхъ массъ.

Страна призвана къ единенію. Въ единеніи общественныхъ силъ залогъ свѣтлаго будущаго родины.

Представители народнаго творчества и народныхъ стремленій къ самодѣятельности не нуждаются въ такихъ призывахъ. Сила единенія давно вошла въ сознаніе и жизнь русской демократіи и пробивается черезъ заставы и кордоны административной опеки.

Въ коопераціи опека власти большой и малой сыграла значительную роль въ количественномъ ростѣ кооперативовъ Россіи. Русскіе кооперативы находятся подъ опекою трехъ министровъ по закону, не считая случайныхъ наскоковъ административныхъ добровольцевъ.

Но русскіе кооператоры выдержали административный прессъ и моментъ призыва къ единенію засталъ ихъ не разрозненными и обезсиленными, а объединенными одной идеей и окрѣпшими въ борьбѣ.

Старый завѣтъ бояться данайцевъ и дары приносящихъ оправдался въ объявленномъ изъ петроградскихъ кабинетовъ благожелательства къ коопераціи.

Въ то время, какъ насаждается потребительская кооперація въ Государственной Думѣ и самъ Родзянко на 12 р. покупаетъ кооперативной бакалеи, въ то время какъ г-жа Дезобри-Степанова изъ общества активной борьбы съ революціей открываетъ съ г. Хвостовымъ лавочку около Путиловскаго завода и въ одинъ день проводятся и утверждаются уставы общества потребителей фабрикантовъ и заводчиковъ, — кооперація, созданная снизу, въ то-же время чувствуетъ на себѣ тяжелую истинно-русскую руку.

Закрываются въ Черниговской губерніи кооперативы за борьбу съ дороговизной, это не входитъ, по мнѣнію губернатора, въ задачи коопераціи.

Закрываются кооперативы на Уралѣ...

Розничная дѣятельность не по размаху лидеру правыхъ и министръ на часъ Хвостовъ перекотитъ на работу оптомъ: закрываетъ по формальнымъ причинамъ Московскій центральный кооперативный комитетъ.

Но народная воля, какъ весенніе ручьи, пробивается черезъ грязь реакціонныхъ непозволеній и сливается въ широкую рѣку демократическаго единенія.

Еще одинъ ручей изъ далекаго Забайкалья льется въ свѣтлыя воды самодѣятельности народа и въ голосахъ съ мѣстъ, изъ селъ, деревень и улусовъ, звучитъ радостная вѣсть о культурномъ возрожденіи родины и бодрый призывъ къ свѣтлому будущему объединенныхъ внѣ національной вражды народовъ.

Въ Таврическомъ дворцѣ.

1. Объединенное правительство.

Десять лѣтъ писали у насъ объ объединеніи министерства. За эти десять лѣтъ министры много разъ кувыркомъ, одинъ за другимъ, лѣтели со своихъ постовъ, и каждая смѣна министра объяснялась стремленіемъ къ большей „однородности“ правительства. Курсъ, какъ подчеркивалось при каждомъ назначеніи новаго министра, оставался неизмѣнно прежній. Мѣнялись лишь лица для того, чтобы не было ни разногласій ни треній въ составѣ правительства...

Казалось бы, въ результатѣ десятилѣтняго отбора у насъ могло бы выработаться министерство твердое и однородное, какъ каменная глыба.

Между тѣмъ никогда дѣятельность правительства не представляла такой картины безнадежнаго разложенія и хаоса, какъ теперь.

Мы наблюдаемъ здѣсь отсутствіе какой бы то ни было программы и полное несоотвѣтствіе средствъ и цѣлей.

Они, повидимому, знаютъ, чего хотятъ. *Они* хотятъ сохранить власть въ своихъ рукахъ, это единственное ясное и твердое желаніе у *нихъ*. Но такъ какъ страна участвуетъ въ губительной войнѣ, то *они* должны обслуживать эту войну и принимаютъ на себя отвѣтственность за ея исходъ. Сложить съ себя эту отвѣтственность *они* могутъ, лишь попустившись частью своей власти. Не соглашаясь на это, *они*, волей неволей, должны стремиться къ побѣдѣ надъ внѣшнимъ врагомъ. И тутъ то попадаютъ *они* въ заколдованный кругъ, изъ котораго не могутъ выбраться.

Все для побѣды!

Значитъ, нужно привлечь народъ къ оборонѣ страны... Развязать руки общественнымъ силамъ... Дать почувствовать народу, что Россія—это не 130.000 помѣщиковъ и не 200.000 городовыхъ и урядниковъ.

Но вѣдь это значило бы отдать Россію русскому народу. Нѣтъ, нѣтъ, никогда! Никогда *они* не согласятся на это.

Все для побѣды!

Нужны деньги, нужны милліарды, десятки милліардовъ рублей. Гдѣ взять ихъ? Народъ голъ. Деревня нищаетъ. Исчезаютъ запасы скота. Сокращается площадь посѣвовъ. Надъ страной встаетъ призракъ голода. Рабочіе стонутъ отъ чудовищной дороговизны... Съ кого же взять деньги для веденія войны? Съ богатыхъ? Тамъ, правда, идетъ пляска милліоновъ, тамъ въ короткій срокъ создаются колоссальныя состоянія, тамъ война стала источникомъ наживы...

Но обложить богачей? Это невозможно! Это значило бы нарушить священныя права капитала... На это *они* не пойдутъ!

Все для побѣды!

Значитъ, нужно поднять производительныя силы страны. Нужно снять путы съ рукъ россійскихъ гражданъ, убрать рогатки, отмѣнить стѣсненія...

Нѣтъ, нѣтъ! Все,—только не это.

Чтобъ быть сильными на фронтѣ, чтобъ обезпечить спокойствіе въ тылу, они идутъ другими путями.

Путемъ устройства погромовъ.. Путемъ кафафовскихъ циркуляровъ объ евреяхъ... Путемъ военно-полевыхъ судовъ для рабочихъ... Путемъ безсрочной каторги для забастовщиковъ... Путемъ подавленія всякихъ проявленій общественной самодѣятельности...

Путь не новый для Россіи. Этимъ путемъ шли мы долгіе годы. Этотъ путь привелъ насъ къ Портъ-Артуру, Цусимѣ и Мукдену. Куда теперь приведетъ насъ этотъ путь?.

Но на другой путь *они* не встанутъ. *Они* слишкомъ дорожатъ своей властью. *Они* не поступятся ни крупицей ея въ пользу народа. *Они* не отдадутъ Россіи—народу.

Двойственность положенія правительства достаточно объясняетъ безпомощность и хаотичность его мѣропріятій и очевидную несостоятельность заявленій его представителей.

Незаслуженнымъ оскорбленіемъ было бы для Хвостова, Кафафова или Барка предположеніе, будто они серьезно вѣрятъ тому, что говорятъ. Они слишкомъ умны, чтобъ вѣрить всякому вздору. Хвостовъ знаетъ, что нашему крестьянину не до того, чтобъ ѣсть шоколадъ, когда хлѣба не хватаетъ. Кафафовъ знаетъ, что евреи также неповинны въ исчезновеніи денегъ, какъ неповинны въ лунныхъ затменіяхъ. Баркъ знаетъ, что его финансовыя реформы не выведутъ Россіи изъ тупика, а раскрашенные плакаты не обезпечатъ успѣха займу.

Они топчутся на одномъ мѣстѣ, потому что идти имъ некуда. Они занимаются пустяками, такъ какъ за дѣло взяться не могутъ. Они понимаютъ, что ведутъ Россію къ пропасти. Но они твердо усвоили старое правило:

— Хоть, день, да нашъ. А послѣ насъ—хоть трава не расти!

Въ этомъ разгадка странныхъ выступленій нашего объединеннаго правительства въ Государственной Думѣ.

Но не только выступленія министровъ придаютъ думскимъ отчетамъ характеръ безнадежнаго сумбура и хаоса. Такъ же хаотичены въ нынѣшнюю сессію и рѣчи депутатовъ.

2. Объединенная оппозиція.

Десять лѣтъ кричатъ у насъ объ объединеніи оппозиціи. Роль объединителей приняли на себя кадеты. Они отвернулись отъ лѣвыхъ за то, что тѣ раскалываютъ оппозицію и тѣмъ подрываютъ успѣхъ общенароднаго дѣла освобожденія Россіи. Они открывали объятія правымъ, лишь только тѣ ворчаніемъ или пустыми словами обнаруживали свое неудовольствіе существующей властью. И они торжествовали побѣду, когда имъ удалось слѣпить „прогрессивный блокъ“ изъ 6 фракцій Государственной Думы.

Казалось бы теперь, когда объединенная оппозиція противостоитъ объединенному министерству можно было бы ожидать ясности и опредѣленности въ тактикѣ думскаго большинства...

Между тѣмъ, никогда оппозиція въ Государственной Думѣ не была такъ безпомощна, какъ теперь.

Думскіе отчеты представляютъ собой какой то бредъ сумасшедшаго. Въ выступленіяхъ „блока“ нѣтъ ни послѣдовательности, ни связи, ни внутренней логики.

Крайне рѣзкія рѣчи смѣняются трусливыми голосованіями. Запросы вносятся и снимаются съ обсужденія. „Блокъ“ начинаетъ кампанію противъ травли инородцевъ и превращаетъ засѣданія Думы въ средство погромной агитаціи.

Руководство Думой оказывается не въ рукахъ вдохновителя „блока“ П. Н. Милюкова, а въ рукахъ Замысловскаго.

Предсѣдатель обрываетъ представителей лѣвой оппозиціи, лишаетъ ихъ слова, отказывается оглашать ихъ предложенія, запрещаетъ опубликованье ихъ рѣчей.

На помощь ему приходитъ Телеграфное Агентство. Оно размазываетъ рѣчи погромщиковъ, сосмѣхомъ передаетъ такія словечки, какъ „жидъ“, а изъ рѣчей, которыхъ ждетъ и которымъ вѣритъ народъ передаетъ лишь понѣсколько строкъ. И благодаря такой обработкѣ Дума становится похожа на чайную Союза Русскаго Народа.

Мы знаемъ это и потому не настаиваемъ на томъ, что наша Дума во всемъ подобна чайной Союза русскаго народа. Она только *погода* на такую чайную.

Но почему у нея нѣтъ *своего лица*? Почему такъ сумбурны, такъ безпорядочны ея пренія?

Причину этого хаоса мы видимъ въ „прогрессивномъ блокѣ“.

Цѣпь не можетъ быть крѣпче самаго слабаго своего звена. Лопнетъ слабое звено,—и цѣпь порвалась, какъ бы не были прочны остальныя ея звенья.

Такъ же точно политическій блокъ не можетъ быть радикальнѣе и рѣшительнѣе своего праваго крыла. Измѣнитъ въ рѣшительную минуту правое крыло,—и блока ужъ нѣтъ. Чтобъ сохранить видимость блока, чтобъ избѣжать открытаго раскола, руководители лѣваго крыла должны постоянно и систематически уступать правымъ приспособляться къ ихъ желаніямъ. И на каждое рѣзкое слово представителя лѣваго крыла правое крыло отвѣчаетъ измѣной при голосованіи.

Безсмысленно ковать цѣпь, звенья которой завѣдомо неодинаково прочны,—ибо крѣпкія звенья безполезны рядомъ со слабыми звеньями.

И такая же точно безсмыслица —дѣлательный политическій союзъ партій различныхъ по составу, по программѣ, по цѣлямъ.

Газеты, руководители „прогрессивнаго блока“, поставили себѣ двойную задачу: вести конституціонную борьбу съ правительствомъ, объединивъ для этой борьбы силы думскаго большинства.

Эта задача внутренне противорѣчива: вступая въ борьбу съ правительствомъ, кадеты тѣмъ самымъ разрушаютъ единство „блока“; возстанавливая это единство, они тѣмъ самымъ отказываются отъ борьбы.

Такимъ образомъ, при сложившейся обстановкѣ, въ Думѣ не можетъ разыграться рѣшительная борьба между правительствомъ и оппозиціей.

Дума будетъ и впредь наводнять страну лишь рѣчами въ которыхъ слова правды будутъ заглушаться припѣвомъ: жидъ, жида, жиду, жидомъ.

С. П.

Съѣздъ уполномоченныхъ Забайкальскаго т-ва кооперативовъ.

13-го марта, въ Музеѣ Географическаго О-ва, въ 11 часовъ утра, при 31 уполномоченномъ отъ пайщиковъ т-ва предсѣдателемъ Правленія Войлошниковымъ было открыто 1-е засѣданіе съѣзда.

Предсѣдателемъ съѣзда избранъ И. Н. Воронцовъ, товарищемъ предсѣдателя Дами-Дандуби Самдановъ, секретаремъ Кучинъ, Банзарокшинъ и Чуркинъ.

Г. Войлошниковъ знакомитъ собравшихся съ дѣятельностью т-ва за истекшій 1915 годъ, характеризуя въ ней массу затрудненій, вызванныхъ войной, указываетъ на прекращеніе кредита правленію съ одной стороны и на медленное поступленіе долговъ отъ пайщиковъ съ другой. Создавалась тяжелая атмосфера, ибо взаимоотношенія пайщиковъ и т-ва замѣтно клонились къ упадку, а приставанія кучущихъ кредиторовъ еще болѣе ухудшали настроеніе правленія, всѣми силами старавшагося высвободиться отъ надвигающейся бѣды.

Въ это тяжелое для т-ва время смѣло и успѣшно выступили ему на помощь нѣкоторые пайщики о-ва и тѣмъ дали возможность пережить неминуемый крахъ. И вотъ, съ этой то помощью, т-во приступило въ маѣ и іюнѣ къ закупкѣ шерсти. На этой операціи т-во помимо перекупщиковъ и они продали шерсть на 50% дороже. Шерсти черезъ т-во было сдано 15000 пуд. при чемъ цѣна проведена на 3 р. въ пудѣ дороже чѣмъ пытались закупать скупщики.

Затѣмъ т-омъ проведена скупка мяса. Скупщики также не могли искусственно понижать цѣну на этотъ продуктъ. Т-во приняло поставку мяса въ армію, которая прошла очень удачно. Г. Войлошниковъ говоритъ, что не смотря на грязные навѣты, на измѣну одного пайщика общему дѣлу т-во все же не убили и надо надѣяться, что, въ ближайшее время, будущій союзъ окрѣпнетъ и ему будутъ не страшны ни какіе враги. Послѣ доклада Войлошникова, бухгалтеръ т-ва *Хеладзе* читаетъ отчетъ за 1915 г. и балансъ на 1-ое марта, изъ котораго видно, что имѣется прибыль около 7000 руб.

Г. Богдановъ, предсѣдатель ревизіонной комиссіи, сообщаетъ собранію, что счетоводство тов. ревизіон. комиссіей найдено вполнѣ правильнымъ, дѣятельность правленія, вообще и въ частности по мясной операціи, соотвѣтствовала союзному строительству и поэтому онъ предлагаетъ отчетъ утвердить.

Въ заключеніе г. Богдановъ говоритъ, что нѣкоторые пайщики сейчасъ занимаютъ выжидательное положеніе по отношенію къ союзу. Такое отношеніе къ союзу онъ объясняетъ тѣмъ, что на этихъ пайщикахъ въ большей степени отразилось вліяніе грязныхъ интригъ возводимыхъ на т-во городскимъ о-мъ „Экономъ“ и газетой „Забайкальская Новь“. Г. Богдановъ увѣренъ, что въ ближайшее время всѣ пайщики единодушно примутся за общую союзную работу. Пренія по отчету рѣшено отложить до вечерняго засѣданія, назначеннаго въ 7 часовъ.

На второмъ засѣданіи *присутствуютъ* 42 человѣка. Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по поводу годового отчета и заключенія ревизіонной комиссіи.

Щедровичъ останавливается на дезорганизаторской работѣ о-ва „Экономъ“, указываетъ на то, что всетаки дѣятельность враговъ т-ва не свела его въ могилу. Онъ присоединяется къ предложенію ревизіонной комиссіи и высказываетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ правленіе образовало инструкторскій отдѣлъ, полагая, что таковой будетъ способствовать возникновенію новыхъ кооперативовъ, а также окажетъ большую услугу во всякой работѣ существующимъ. Нѣкоторые ораторы обращаются къ бухгалтеру за разъясненіями, которыя преній не возбуждаютъ. Бухгалтеръ Хеладзе даетъ на всѣ вопросы исчерпывающіе отвѣты и отчетъ единогласно принимается.

Затѣмъ рѣшается вопросъ о распредѣленіи прибыли. Ревизіонная комиссія и правленіе предлагаютъ покрыть изъ прибыли дефицитъ 1914 года 998 руб., а остальную сумму распредѣлить пропорціонально по забору пайщиковъ.

Нѣкоторые пайщики высказываются, чтобы прибыль распредѣлить на паи, а не на заборъ. Голосованіемъ вопросъ рѣшается въ томъ смыслѣ, что прибыль распредѣляется на заборный рубль. Слѣдующій вопросъ о передачѣ дѣлъ союзу рѣшается собраніемъ единогласно при такой резолюціи: „Съѣздъ уполномоченныхъ т-ва Забайкальскихъ кооператоровъ, выслушавъ доклады правленія и ревизіонной комиссіи о состояніи дѣлъ т-ва, постановилъ прекратить дѣятельность т-ва и приступить къ ликвидаціи всѣхъ его дѣлъ, для чего поручаетъ Правленію и Ревизіонной комиссіи, выяснивъ дѣйствительное положеніе дѣлъ т-ва, т. е. привести въ извѣстность активъ и пассивъ т-ва, удовлетворить третьихъ лицъ, а всѣ оставшіеся капиталы и паи внести въ организующійся Союзъ Забайкальскихъ Кооперативовъ отъ имени каждаго кооператива, входящаго въ т-во. Съ момента приступленія къ ликвидаціи дѣятельность т-ва прекратить о чемъ произвести заявки законнымъ порядкомъ“.

3-е засѣданіе съѣзда начинаетъ работу съ разсмотрѣнія заявленій пайщиковъ, желающихъ выйти изъ т-ва.

Г. Войлошниковъ знакомитъ собравшихся съ заявленіемъ о выходѣ изъ т-ва городского о-ва „Экономъ“. Выясняется, что о-во „Экономъ“ вышло изъ т-ва изъ за того, что опасалось отвѣтственности за деревенскіе кооперативы. Другія три о-ва мотивируютъ свой выходъ дальностью разстоянія отъ нихъ т-ва.

Г. Пятидесятниковъ останавливается подробно на антикооперативной работѣ о-ва „Экономъ“; отмѣчаетъ громадный вредъ, вызвавшій массу препятствій и затрудненій въ дѣятельности т-ва. Онъ полагаетъ, что о-во „Экономъ“ должно бы нести убытки, если бы таковыя оказались (заключительныя слова вызвали общіе аплодисменты).

Хеладзе находитъ, что нѣкоторая часть членовъ о-ва „Экономъ“ преслѣдовала чисто купеческія, коммерческія цѣли. Онъ полагаетъ, что къ рѣшенію „Эконома“ о выходѣ изъ т-ва нужно отнестись осторожно, такъ какъ правленіе незначительная часть членовъ о-ва имѣла незначительное, случайное большинство при рѣшеніи вопроса о выходѣ изъ т-ва.

Хеладзе увѣренъ, что о-во „Экономъ“ войдетъ въ организуемый союзъ.

Г. Пятидесятниковъ задаетъ вопросъ Хеладзе: „Какое основаніе онъ имѣетъ говорить, что „Экономъ“ войдетъ въ союзъ и сдѣланы ли попытки новаго правленія „Эконома“ для ликвидаціи враждебнаго отношенія къ т-ву.

Хеладзе сообщаетъ, что на общемъ собраніи въ январѣ было у членовъ нѣкоторое желаніе вступить въ союзъ, а о работѣ нынѣшняго правленія „Эконома“ онъ не освѣдомленъ.

Скрынниковъ полагаетъ, что къ о-ву „Экономъ“ нужно предъявить нѣкоторое снисхожденіе, потому что о-во „Экономъ“ въ цѣломъ относится безусловно сочувственно къ т-ву и будущему союзу.

Онъ увѣренъ, что скоро будетъ въ Забайкальѣ одинъ мощный союзъ, въ которомъ „Экономъ“ займетъ замѣтное мѣсто и будетъ работать рука объ руку съ остальными кооперативами.

Хеладзе предлагаетъ, въ виду ясности вопроса, закрыть списокъ ораторовъ.

Предложеніе большинствомъ принимается.

Г. Войлошниковъ поясняетъ, что о-вомъ „Экономъ“ было послано т-ву о выходѣ пространное нотаріальное письмо, съ ссылкой на пункты договора, ст. законы и проэтому онъ предлагаетъ всесторонне выяснить поведеніе о-ва „Экономъ“. Затѣмъ г. Войлошниковъ говоритъ, что правленіе т-ва предлагало „Эконому“ избрать комиссію для осмотра книгъ и выясненія общаго положенія дѣлъ т-ва, но „Экономъ“ дважды отклонилъ это предложеніе.

Собраніемъ единогласно принимается, по отношенію къ о-ву „Экономъ“, слѣдующая резолюція:

„Общее собраніе уполномоченныхъ Забайкальскаго т-ва кооперативовъ, разсмотрѣвъ заявленіе чит. об-ва п-лей „Экономъ“ о выходѣ изъ состава товарищества и познакомившись подробно съ мотивами выхода, пришло къ единогласному заключенію, что о-во „Экономъ“ вышло изъ т-ва въ трудную минуту начавшейся организаціонной работы по кооперативному объединенію въ Забайкальской области и въ тяжелое время для самаго молодого Забайкальскаго т-ва и своимъ выходомъ изъ кооперативнаго объединенія, мотивировкой этого выхода и рядомъ выступленій на собраніяхъ г. Читы, а также на страницахъ мѣстной газеты и даже кооперативной прессы—создало враждебное настроеніе къ общественной организаціи и къ кооперативнымъ завѣтамъ.

1) Общее собраніе уполномоченныхъ опредѣленно выражаетъ самое рѣзкое осужденіе о-ву „Экономъ“ за его антикооперативный и противообщественный выходъ изъ т-ва.

2) Что касается заявленія о-ва „Экономъ“, то собраніе уполномоченныхъ Забайкальскаго т-ва кооперативовъ, признаетъ о-во „Экономъ“ вышедшимъ изъ т-ва и поручаетъ правленію покончить разсчеты съ о-вомъ „Экономъ“, согласно § 6 товарищескаго договора“.

При голосованіи резолюція принимается единогласно

Согласно порядка дня собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса по мясной операціи, а такъ какъ ожидается прибытіе одного довѣреннаго то вопросъ этотъ отложенъ до послѣдняго дня съѣзда.

Затѣмъ слово беретъ Войлошни-